

ONGOING *INDIAN ACT* INEQUITY ISSUES

ENFRANCHISEMENT





ONGOING INDIAN ACT INEQUITY ISSUES: ENFRANCHISEMENT

WHAT IS ENFRANCHISEMENT?

Enfranchisement was a central mechanism in Canada's efforts to affect cultural genocide against Indigenous peoples whereby a First Nations person was subjected to the "loss or termination of Indian status." Its origin dates back to the Gradual Enfranchisement Act (1869) to "regulate the orderly transition of Aboriginal peoples into the mainstream of Canadian society." The framework of this legislation would in part help shape the *Indian Act* (1876), where enfranchisement aimed not only to assimilate Indigenous people into the Canadian way of life, but to "keep the number of legal Indians to a minimum, both to reduce costs and to minimize the need for additional reserve land."

HOW DID ENFRANCHISEMENT AFFECT INDIGENOUS WOMEN?

There were two main paths to enfranchisement – voluntary and involuntary. Voluntarily, a man with Indian status could apply to become enfranchised if he was considered "capable of assuming the duties and responsibilities of citizenship... [and] supporting himself and his dependents." Those who did not fit the narrowing definition of "Indian" as prescribed by the *Indian Act*, were involuntarily enfranchised based on technicalities of achieved profession, education, inter-cultural marriage and parental lineage.

An 'Indian,' according to the *Indian Act* (1876), was defined as "any male person of Indian blood reputed to belong to a particular band" including their children and spouses. This male-centric definition combined with enfranchisement policies, had a disproportionate effect on Indigenous women, as the fate of their status, and their descendants, were subject to who they married and whether they married at all. Moreover, the voluntary enfranchisement of a man with Indian Status automatically led to the involuntary enfranchisement of his spouse and dependent children.

Education and profession were also a path to involuntary enfranchisement. Status Indians were automatically enfranchised if they earned a degree or became a clergyman, doctor, or lawyer.

In short, enfranchisement created an either-or scenario for Indigenous people: you could be "Indian," or you could be Canadian, and in many cases, it was Indigenous women had no choice. It is also important to note that enfranchisement was sometimes misunderstood as being synonymous with voting rights. This right, however, was not granted until 1960.

It wasn't until June 28, 1985, through Bill C-31, that the "patriarchal definitions of "Indian" by emphasizing descent through the male line was taken out." Formulated in response to the Canadian Charter of Rights and Freedoms, Bill C-31 enabled the reinstatement of women who lost entitlement through marriage. The new act also brought enfranchisement policies to a close, and bands were granted further agency over membership rules. Bill C-3 further enabled the grandchildren of women affected by enfranchisement to apply for status.



WHAT DID BILL S-3 CHANGE?

Although the purpose of Bill C-31 was to remove sex-based discrimination from the *Indian Act* to conform with the coming into force of the Charter of Rights and Freedoms under the Constitution Act, 1982, the amendments brought in under that bill created new forms of sex-based discrimination in the registration provisions of the Act.

Bill C-31 afforded enhanced entitlements to status under the *Indian Act* to individuals that are the descendants of men than the descendants of women.

Parliament passed Bill C-3 in December 2010 in response to the British Columbia Court of Appeal's finding that the registration provisions violated section 15 of the Charter;

However, due to the narrow scope of Bill C-3's response to sex-based discrimination under the registration provisions, Parliament was required to introduce a subsequent bill in 2017 in response to the Quebec Superior Court's finding that Bill C-3 did not adequately address discrimination introduced to the registration provisions under Bill C-31.

The remaining provisions of Bill S-3 came into force on 15 August 2019, removing the discriminatory treatment toward the descendants of First Nations women.

As a result of Bill S-3's amendments to the registration provisions, the Office of the Parliamentary Budget Officer estimated that approximately 270,000 additional eligible persons are expected to register for status under the *Indian Act*.

For more information on Bill S-3's changes to the registration provisions that may affect your entitlement to status, [click here](#).

NWAC'S ROLE IN THIS PROJECT

The Native Women's Association of Canada is currently seeking input on the implications of Bill S-3 and opinions on how best to reach and inform affected Indigenous persons of the new entitlements. As rightly pointed out by one scholar, "we know very little about the historic agency expressed by indigenous women in adjusting to these policy intrusions." This project is an opportunity to explore and organize existing documentation relating to the *Indian Act*, band membership, and to speak to those affected by enfranchisement policies and their plans moving forward.



FURTHER READING

An Act for the Gradual Enfranchisement of Indians, the Better Management of Indian affairs, and to Extend the Provisions of the Act 31st Victoria (1869).

Binnema, Ted. "Protecting Indian Lands by Defining Indian: 1850-76." *Journal of Canadian Studies* 48, no. 2 (2014): 5–39,255. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/protecting-indian-lands-defining-1850-76/docview/1564216663/se-2?accountid=79256>.

Campbell, Robert A. "Making Sober Citizens: The Legacy of Indigenous Alcohol Regulation in Canada, 1777-1985." *Journal of Canadian Studies* 42, no. 1 (2008): 105–26,222. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/jcs.42.1.105>.

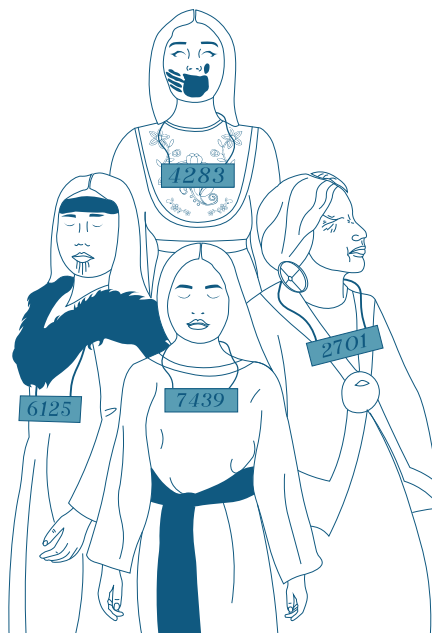
Cannon, Martin J. "An Act to Amend the *Indian Act* (1985) and the Accommodation of Sex Discriminatory Policy." *Canadian Review of Social Policy*, no. 56 (2006): 40–71. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/act-amend-indian-1985-accommodation-sex/docview/222299007/se-2?accountid=79256>.

Crey, K. (n.d.). Enfranchisement. Retrieved from <https://indigenousfoundations.arts.ubc.ca/enfranchisement/#>

Government of Canada; Indigenous and Northern Affairs Canada. "Remaining Inequities Related to Registration and Membership." Government of Canada; Indigenous and Northern Affairs Canada, November 28, 2018. https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1540403281222/1568898803889#_Enfranchisement.

Kirkby, Coel. "Reconstituting Canada: The Enfranchisement and Disenfranchisement of 'Indians,' circa 1837–1900." *University of Toronto Law Journal* 69, no. 4 (2019): 497–97–539. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/utlj.2018-0078>.

Kulchyski, Peter. "Aboriginal Peoples and Hegemony in Canada." *Journal of Canadian Studies* 30, no. 1 (1995): 60–68. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/jcs.30.1.60>.



LES PROBLÈMES PERMANENTS LIÉS À L'INIQUITÉ DE LA LOI SUR LES INDIENS

L'ÉMANCIPATION





LOI SUR LES INDIENS: L'ÉMANCIPATION

QU'EST-CE QUE C'EST L'ÉMANCIPATION?

L'émancipation était un mécanisme central dans les efforts déployés par le Canada pour perpétrer le génocide culturel à l'encontre des peuples autochtones, mécanisme en vertu duquel un membre des Premières Nations était amené à "perdre son statut d'Indien ou à y renoncer". Son origine remonte à "l'Acte sur l'émancipation graduelle des sauvages" (1869), qui visait à "réglementer la transition ordonnée des peuples autochtones vers le courant dominant de la société Canadienne". Le cadre de cette loi allait en partie contribuer à façonner la *Loi sur les Indiens* (1876), où l'émancipation visait non seulement à assimiler les peuples autochtones au mode de vie Canadien, mais aussi à "limiter à un strict minimum le nombre d'Indiens légalement inscrits, à la fois pour réduire les coûts et limiter au minimum le besoin d'ajouts de nouvelles terres de réserve supplémentaires".

COMMENT L'ÉMANCIPATION A-T-ELLE AFFECTÉ LES FEMMES AUTOCHTONES?

Il y avait deux grandes voies d'accès à l'émancipation - volontaire et involontaire. Volontairement, un homme ayant le statut d'Indien pouvait demander à être affranchi s'il était considéré comme étant "capable d'assumer les devoirs et les responsabilités pour obtenir la citoyenneté... [et] de subvenir à ses besoins et à ceux des personnes à sa charge". Ceux qui ne répondaient pas à la stricte définition de ce qu'est un "Indien", telle que prescrite par la *Loi sur les Indiens*, s'étaient involontairement émancipés sur la base de critères techniques tels que la profession exercée, l'éducation, le mariage interculturel et la lignée parentale.

En vertu de la *Loi sur les Indiens* (1876), un "Indien" était ainsi défini comme étant "toute personne de sexe masculin de sang indien réputée appartenir à une bande particulière", y compris ses enfants et ses conjoints. Cette définition exclusivement réservée aux hommes, ainsi que les politiques d'émancipation, ont eu un effet discriminatoire sur les femmes autochtones, étant donné que la condition de l'obtention de leur statut et de leur descendance dépendait de la personne avec qui elles se mariaient et tout simplement du fait qu'elles s'étaient mariées ou pas. En outre, le fait de s'émanciper volontairement pour un homme ayant le statut d'Indien entraînait automatiquement l'émancipation involontaire de son épouse et de ses enfants alors à sa charge.

L'éducation et la profession étaient également une voie vers l'émancipation involontaire. Les Indiens inscrits étaient automatiquement émancipés s'ils obtenaient un diplôme ou devenaient membres du clergé, médecins ou avocats.

En résumé, l'émancipation a créé une situation où il fallait choisir entre être "Indien" ou Canadien, et dans de nombreux cas, c'étaient les femmes autochtones n'avaient pas le choix. Il est également important de noter que l'émancipation était parfois considérée à tort comme étant synonyme de droit de vote. Alors que ce droit n'a été accordé qu'en 1960.



Ce n'est que le 28 juin 1985, en vertu du projet de loi C-31, que les "définitions patriarcales du terme "Indien", qui privilégiaient la descendance par la lignée masculine, ont été supprimées". Formulé en réponse à la Charte Canadienne des droits et libertés, le projet de loi C-31 a permis la réintégration des femmes qui avaient perdu leur éligibilité par le mariage. La nouvelle loi met également un terme aux politiques d'émancipation, et les bandes se voient accorder davantage de pouvoir sur les règles d'appartenance. Le projet de loi C-3 a également permis aux petits-enfants des femmes touchées par l'émancipation de faire une demande de statut.

QU'EST-CE QUE LE PROJET DE LOI S-3 A CHANGÉ?

Bien que l'objectif du projet de loi C-31 était de supprimer la discrimination fondée sur le sexe de la *Loi sur les Indiens* afin de se conformer à la charte des droits et libertés qui entre en vigueur en vertu de la Loi constitutionnelle de 1982, les modifications apportées par ce projet de loi ont créé de nouvelles formes de discrimination fondée sur le sexe dans les dispositions de la Loi relatives à l'inscription. Le projet de loi C-31 accorde aux titulaires du statut d'Indien en vertu de la *Loi sur les Indiens* des droits plus avantageux pour les descendants des hommes que pour les descendants des femmes.

Le Parlement a adopté le projet de loi C-3 en décembre 2010 en réponse à la conclusion de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique selon laquelle les dispositions relatives à l'inscription violaient l'article 15 de la Charte.

Toutefois, en raison de la portée limitée de la réponse du projet de loi C-3 à la discrimination fondée sur le sexe en vertu des dispositions relatives à l'inscription, le Parlement a dû présenter un projet de loi supplémentaire en 2017 en réponse à la conclusion de la Cour supérieure du Québec selon laquelle le projet de loi C-3 ne traitait pas efficacement la discrimination introduite dans les dispositions relatives à l'inscription en vertu du projet de loi C-31.

Les autres dispositions du projet de loi S-3 sont entrées en vigueur le 15 août 2019¹³, supprimant le traitement discriminatoire envers les descendants des femmes des Premières Nations.

À la suite des modifications apportées par le projet de loi S-3 aux dispositions relatives à l'inscription, le Bureau du directeur parlementaire du budget a estimé qu'environ 270 000 personnes admissibles supplémentaires devraient s'inscrire pour obtenir le statut d'Indien en vertu de la *Loi sur les Indiens*.

Pour de plus amples renseignements sur les modifications apportées par le projet de loi S-3 aux dispositions relatives à l'inscription qui pourraient avoir une incidence sur votre droit au statut, cliquez ici.



RÔLE DE L'ASSOCIATION DES FEMMES AUTOCHTONES DU CANADA DANS CE PROJET

L'Association des femmes autochtones du Canada (AFAC) est actuellement à la recherche de contributions sur les implications du projet de loi S-3 et d'opinions sur la meilleure façon d'atteindre et d'informer les personnes autochtones concernées par ces nouveaux droits de statut. Comme l'a souligné à juste titre un universitaire, "nous savons très peu de choses sur la capacité historique des femmes autochtones à s'adapter à ces ingérences politiques".

Ce projet est une occasion d'explorer et d'organiser la documentation existante relative à la *Loi sur les Indiens* et à l'appartenance à une bande, et de parler aux personnes touchées par les politiques d'émancipation et à leurs plans pour l'avenir.

LECTURE COMPLÉMENTAIRE

An Act for the Gradual Enfranchisement of Indians, the Better Management of Indian affairs, and to Extend the Provisions of the Act 31st Victoria (1869).

Binnema, Ted. "Protecting Indian Lands by Defining Indian: 1850-76." *Journal of Canadian Studies* 48, no. 2 (2014): 5–39,255. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/protecting-indian-lands-defining-1850-76/docview/1564216663/se-2?accountid=79256>.

Campbell, Robert A. "Making Sober Citizens: The Legacy of Indigenous Alcohol Regulation in Canada, 1777-1985." *Journal of Canadian Studies* 42, no. 1 (2008): 105–26,222. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/jcs.42.1.105>.

Cannon, Martin J. "An Act to Amend the *Indian Act* (1985) and the Accommodation of Sex Discriminatory Policy." *Canadian Review of Social Policy*, no. 56 (2006): 40–71. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/act-amend-indian-1985-accommodation-sex/docview/222299007/se-2?accountid=79256>.

Crey, K. (n.d.). Enfranchisement. Retrieved from <https://indigenousfoundations.arts.ubc.ca/enfranchisement/#>

Government of Canada; Indigenous and Northern Affairs Canada. "Remaining Inequities Related to Registration and Membership." Government of Canada; Indigenous and Northern Affairs Canada, November 28, 2018. https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1540403281222/1568898803889#_Enfranchisement.

Kirkby, Coel. "Reconstituting Canada: The Enfranchisement and Disenfranchisement of 'Indians,' circa 1837–1900." *University of Toronto Law Journal* 69, no. 4 (2019): 497–97–539. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/utlj.2018-0078>.

Kulchyski, Peter. "Aboriginal Peoples and Hegemony in Canada." *Journal of Canadian Studies* 30, no. 1 (1995): 60–68. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3138/jcs.30.1.60>.

